

10 30  
1873

# МИНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая 30 № 10. 1873 года

Выходятъ два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 часель. Цѣна въ Редакціи 4 р. 40 коп., съ пересылкою 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Мѣскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ

## Часть официальная.

### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Синода, отъ 7 апрѣля 1873 года, за № 15, По вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе перваго департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 января сего года, за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленія ихъ духовными лицами. Въ вѣдніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села ДЕРЕБУЖА Павла Потемкина, Смоленская духовная консисторія, 28 марта 1870 г., предписала священнику Сокомову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ

10 мая 1871 года въ консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный становой приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занять экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутата вмѣсто Воронцова кого-либо другаго. Вслѣдствіе сего консисторія просила губернское правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто станового пристава, кого-либо изъ членовъ полицейскаго управленія. Но губернское правленіе, отъ 24 іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена полицейскаго управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это консисторія съ своей стороны сообщила губернскому правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. суд. уст. и 1017 ст. Уст. угол. суд., 210—213 ст. Уст. духовн. конс. и кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. мая 10 № 181, ноября 22 № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ консисторію. А 211 ст. Уст. духов. конс. обязываетъ консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской полиціи. Посему консисторія вновь просила губернское правленіе командировать кого-либо изъ членовъ полицейскаго управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе губер-

скаго правленія, отъ 26 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святейшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. духов. конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святейшій же Синодъ, по разсмотрѣннн вопроса правильно ли Смоленское губернское правленіе отозвалось въ требованіи консисторіи о командированнн чиновника полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеннн священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеннн сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. духов. конс., на основанн которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленнн духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. угол. суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣннн духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятія губернскимъ правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ улодетвореннн изъясненнаго требованія консисторіи 1019 и 1020 ст. Уст. угол. суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примененія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и, равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое губернскимъ правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими уставами не требуется; но, по дѣлу, примѣненнн къ 2-й ст. Учр. суд. уставовъ, судебная власть по духовнымъ судамъ опредѣляется особыми въ нихъ постановленіями, имѣющими слѣдовательно существующую законную власть духовныхъ судовъ, исключеннн въ составъ духовныхъ консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ

слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключая, что Смоленское губернское правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II т. Общ. Губ. учр., Правительствующему Сенату. Рязмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской духовной консисторіи о командированіи полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 Уст. дух. конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго губернскаго правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. угол. суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго губернскаго правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ.

*Приказамъ:* О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

Указъ Св. Синода, отъ 7 апрѣля 1873 г., за № 14, по вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ епархіальными преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-прокурора, за № 354, по возбужденному департаментомъ народнаго просвѣщенія хвоя просу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія имѣеть право сношеній съ епархіальными преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ министерства. *Приказали:* Согласно предложенію господина Оберъ-прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, предварительныя сношенія съ епархіальными начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться попечителями учебныхъ округовъ, а именно повосточной и западной сибиря главными инспекторами училищъ.

**Указъ Св. Синода, отъ 8 марта 1873 г., за № 10, О подтвержденіи семинаріямъ не высылать, а академіямъ не принимать воспитанниковъ, одержимыхъ болѣзнями.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала учебнаго комитета, № № 202 и 218, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго, о результатахъ приема въ нынѣшнемъ учебномъ году въ составъ курса С.-Петербургской и Кіевской духовныхъ академій семинарскихъ воспитанниковъ. *Приказали:* Определеніемъ бывшей комиссіи духовныхъ училищъ 27 іюня 1832 года семинарскимъ правленіямъ предписано, чтобы, при избраніи въ составъ академическихъ курсовъ благонадежныхъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ семинарій, обращали должное вниманіе и на состояніе ихъ здоровья, и чтобы ученики ненадежнаго сложенія или подверженные какимъ-либо важнымъ болѣзненнымъ припадкамъ, отнюдь не были отправляемы въ академію, подъ опасеніемъ за то строгой отвѣтственности. Сверхъ сего и Святѣйшій



Синодъ, при вызовѣ въ академіи воспитанниковъ изъ семинарій, неоднократно подтверждалъ, чтобы при избраніи таковыхъ воспитанниковъ въ академіи обращали самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ, между прочимъ, и по состоянію здоровья. Между тѣмъ изъ свѣдѣній о результатахъ послѣдняго приема воспитанниковъ въ духовныя академіи оказалось, что одинъ изъ присланныхъ въ семь году и принятыхъ въ число студентовъ С.-Петербургской академіи воспитанникъ Ярославской семинаріи чрезъ недѣлю послѣ принятія въ академію умеръ отъ чахотки; другой, прибывшій въ Кіевскую академію изъ Кишиневской семинаріи, вслѣдствіе возбужденнаго академическимъ врачомъ сомнѣнія касательно благонадежности его здоровья, принять въ академію только своекоштнымъ студентомъ, а третій, присланный въ ту же академію изъ Рязанской семинаріи, вовсе не принять въ академію, потому что признанъ врачомъ отдѣленіемъ Кіевского губернскаго правленія неблагонадежнымъ, по состоянію здоровья, къ продолженію ученія. Вслѣдствіе сего и въ предупрежденіе нарушенія установленныхъ на сей предметъ правилъ Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, подтвердить семинарскимъ правленіямъ и академическимъ совѣтамъ, чтобы первыя при отправленіи, а послѣдніе при приемѣ воспитанниковъ обращали самое строгое вниманіе на состояніе ихъ здоровья, и чтобы семинарскія правленія отнюдь не предназначали къ поступленію въ академіи воспитанниковъ, расположенныхъ къ хроническимъ болѣзнямъ или слишкомъ слабого тѣлосложенія, а академическіе совѣты не принимали бы таковыхъ, подвергая всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствуванію. О чемъ для руководства и исполненія по академіямъ и семинаріямъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

**Соображенія по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.**

(Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ).

(Продолженіе).

**V. Правила относительно исключенія учениковъ.**

Общее правило относительно исключенія учениковъ изъ семинаріи можно видѣть какъ изъ объясненій, такъ и изъ практики семинарскихъ начальствъ. Оно вытекаетъ прямо изъ основнаго ихъ воззрѣнія на поведеніе учащихся, и состоитъ въ томъ, что изъ заведенія должны быть удаляемы всѣ воспитанники, не соответствующіе, по своему поведенію, высокой цѣли своего воспитанія, могущіе заразить своимъ примѣромъ другихъ, и потому, безъ явнаго вреда, не могущіе оставаться въ заведеніи, даже и въ томъ случаѣ, если бы отличались вполнѣ удовлетворительными успѣхами въ наукахъ.

Въ ряду проступковъ, подвергающихъ воспитанника семинаріи немедленному исключенію изъ заведенія, всѣ семинарскія начальства единогласно поставляютъ:

1) Противо-религіозное, противо-нравственное направленіе, обнаруживающееся съ достаточною очевидностію въ злонамѣренномъ распространеніи вредныхъ ученій, въ частныхъ запискахъ собственнаго сочиненія, и въ срочныхъ сочиненіяхъ, подаваемыхъ наставникамъ, въ отвѣтахъ наставникамъ, въ бесѣдахъ съ товарищами, съ цѣлю пропаганды, или въ явныхъ насмѣшкахъ и кощунствахъ надъ христианствомъ, обрядами церкви, священными предметами. Примѣры исключенія за эти проступки были въ И-ой и Б-ой семинаріяхъ.

2) Подобнаго же рода противо-нравственное направленіе, обнаруживающееся въ сочувствіи ученіямъ, признаннымъ вредными въ социальномъ отношеніи, и въ стремленіи распространять эти ученія между другими. Примѣровъ исключенія за это, со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава, семинарскія начальства не показываютъ.

3) Упорное неповиновеніе и противоудѣіе власти, и въ особенности составленіе стачекъ и устройство такъ называе-

ныхъ «демонстрацій», съ цѣлю парализовать распоряженія начальства, или преслѣдовать тѣхъ, которые остаются въ повинности требованіямъ долга. Примѣры такого исключенія были въ П—ой и К—ой семинаріяхъ.

4) Дерзость и грубость противъ начальства и наставниковъ, особенно оказанная публично, напримѣръ въ классѣ. Примѣры этого исключенія были въ У—ой, П—ой, Р—ой и К—ой семинаріяхъ.

5) Не разъ замѣченная склонность къ пьянству, въ особенности, если случай пьянства былъ соединенъ съ какимъ либо соблазномъ для товарищей, и тѣмъ болѣе общественнымъ скандаломъ, въ родѣ буйства, драки, нанесенія кому либо оскорбленія и т. п. Нѣсколько примѣровъ исключенія за этотъ порокъ будутъ указаны ниже.

6) Дознанный развратъ и склонность къ разврату. Примѣры исключенія за этотъ порокъ были въ нѣсколькихъ семинаріяхъ,—какъ будетъ показано ниже.

7) Воровство,—если оно не составляетъ необдуманнаго и легкомысленнаго похищенія какихъ нибудь мелкихъ, незначительныхъ вещей у товарищей, но обнаруживаетъ на себѣ ясные признаки, свойственные этому преступленію. Такъ былъ исключенъ въ 1868 году изъ К—ой семинаріи воспитанникъ средняго отдѣленія оной М. за неоднократное воровство разныхъ вещей у товарищей, соединенное вмѣстѣ съ тѣмъ съ самовольною отлучкою въ ночное время изъ общежитія. Въ 1869 году изъ О—ой семинаріи былъ исключенъ воспитанникъ средняго отдѣленія К., похитившій изъ квартиры наставника семинаріи кошелекъ съ деньгами.

8) Грубость и низость характера, обнаруживающіяся въ нанесеніи обидъ и оскорбленій, въ самоуправствѣ и насиліяхъ относительно товарищей, а также въ лживости, злонамѣренныхъ доносахъ и т. п. Впрочемъ, примѣровъ исключенія за это семинарскія начальства не показываютъ.

9) Упорная лѣность и зависящая отъ нея малоуспѣшность въ ученіи. Исключаемые за сіе выходили болшею частью по прошеніямъ.

10) Самовольныя отлучки отъ классовъ, просрочки съ отпусковъ на слишкомъ продолжительное время,—особенно, когда семинарское начальство остается въ совершенной неизвѣстности о причинахъ этихъ отлучекъ и просрочекъ. Такъ въ 1868 году былъ исключенъ изъ Т—ой семинаріи



воспитанникъ высшаго отдѣленія М. Ц. «за самовольную и продолжительную отлучку изъ семинаріи въ учебное время»; былъ также примѣръ исключенія за сей проступокъ въ К—ой семинаріи.

## VI. Правила относительно аттестаціи исключаемыхъ учениковъ.

### 1) Отмѣтки исключаемыхъ.

Относительно отмѣтокъ исключаемымъ всѣ семинарскія начальства доселѣ руководствовались и намѣрены руководствоваться на будущее время опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1858 года: «Отмѣтки о поведеніи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній должны быть дѣлаемы съ особою осторожностію; ибо указаніе на недостатки поведенія болѣе всего вредно для воспитанниковъ, заграждая или затрудняя имъ путь ко вступленію въ гражданскую службу, тогда какъ въ юности или въ дѣтствѣ недостатки поведенія большею частію происходятъ отъ дѣтскаго неразумія, а не отъ закоренѣлаго упорства. На семъ основаніи, отмѣтки о поведеніи воспитанниковъ, когда они не допускали вредныхъ проступковъ, подвергающихъ ихъ суду, или исключенію изъ учебныхъ заведеній и духовнаго званія, слѣдуетъ дѣлать не ниже аттестаціи «довольно хорошо». По сему отмѣтки о поведеніи могутъ быть слѣдующія: самыя лучшія «отлично хорошо», — «весьма хорошо», потомъ «очень хорошо» и наконецъ послѣдняя «довольно хорошо». Въ случаѣ же допущенія воспитанникомъ вредныхъ пороковъ, за которые онъ долженъ подлежать исключенію изъ училища и изъ духовнаго званія, отмѣчать: «поведенія неодобрительнаго», а причину исключенія изъ заведенія означать словами: за неблагонадежность къ продолженію ученія». Хотя лѣность, имѣющая послѣдствіемъ своимъ малоуспѣшность и исключеніе изъ учебнаго заведенія, тоже должна быть относима къ порокамъ нравственнымъ: но поелику воспитанники предаются лѣности не столько по упорству, сколько или по дѣтскому неразумію, или отъ непривычки къ класнымъ занятіямъ, или же отъ недостатка способностей, то не писать въ выдаваемыхъ ученикамъ свидѣтельствахъ, что они исключены

«за лѣность», упорную лѣность» и т. п., а обозначать причину увольненія изъ заведенія вообще словами: «за малоуспѣшность и неспособность къ продолженію ученія», и, «если таковая малоуспѣшность произошла отъ лѣности при хорошихъ способностяхъ, то, отмѣтивъ сихъ воспитанниковъ «прилежанія недостаточнаго,» — уменьшить отмѣтку въ поведеніи, ими заслуженную, именно, вмѣсто «очень хорошаго» ставить «хорошаго», вмѣсто «хорошаго» — «довольно хорошаго»; если же малоуспѣшность произошла не столько отъ лѣности, сколько отъ недостатка способностей, то, оставивъ поведеніе, какое они заслуживаютъ, означить способности ихъ «слабыми» или «недостаточными».

Впрочемъ, относительно примѣненія этого правила къ практикѣ семинарскія начальства не всѣ согласны какъ со смысломъ вышележеннаго опредѣленія святѣйшаго Синода, такъ и между собою, въ своихъ воззрѣніяхъ на исключаемыхъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно мнѣніе Х—аго семинарскаго правленія. Въ одномъ изъ засѣданій своихъ, при разсужденіи объ отмѣткахъ исключаемыхъ, оно постановило: если бы кто либо изъ учениковъ былъ замѣченъ въ предосудительныхъ поступкахъ, по которымъ не могъ бы быть терпимъ долѣе въ семинаріи, но въ которыхъ не видно еще глубокой испорченности ума и воли, и которые не могутъ приносить большаго вреда обществу, а вредятъ болѣе чести и благосостоянію самаго виновнаго, какова, напримѣръ, сильная склонность къ употребленію спиртныхъ напитковъ: то такого ученика увольнять изъ семинаріи по прошенію, или въ случаѣ его несогласія, исключать по опредѣленію правленія безъ оповѣщанія о томъ центрального начальства, съ отмѣткою въ свидѣтельствѣ: «поведенія хорошаго». Если же ученикъ замѣченъ будетъ въ проступкахъ, ясно обличающихъ въ немъ глубокую испорченность ума и воли, и выражающихъ неисправимое въ школьнѣ направленіе ко злу, вредное не для него одного или нѣсколькихъ лицъ, а опасное для общественнаго порядка и благосостоянія, каково, напримѣръ, наглое выраженіе невѣрія, презрѣніе къ власти, праву собственности и чести ближняго: то такихъ исключать съ извѣщеніемъ г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, но съ отмѣткою въ свидѣтельствѣ «поведенія довольно хорошаго», — въ надеждѣ исправленія молодого человѣка въ жизни.

Постановленіе это не было утверждено мѣстнымъ преосвященнымъ, который возразилъ: «можно ли исключаемого за важныя проступки, нетерпимыя въ учебномъ заведеніи, отмѣчать въ свидѣтельствѣ: «поведенія хорошаго?» или же исключаемого за глубокую испорченность ума и сердца отмѣчать «поведенія довольно хорошаго?» По крайней мѣрѣ въ первомъ случаѣ, особенно если такой воспитанникъ уволенъ будетъ по собственному прошенію, епархіальное начальство можетъ быть обмануто, и оставить на епархіальной службѣ человѣка, который не долженъ быть тершимъ въ духовномъ званіи». Въ слѣдствіе сего, постановленіе правленія подверглось пересмотру, послѣ котораго правленіе объяснило, что оно собственно имѣло въ виду не заграждать исключеннымъ изъ семинаріи пути въ другія, даже частныя, службы и приняло при этомъ во вниманіе практику свѣтскихъ учебныхъ заведеній, и полагаетъ, что слѣдуетъ по сему предмету ожидать разъясненія и особаго постановленія высшей власти; до того же времени, въ случаѣ нужды, оно будетъ руководствоваться опредѣленіемъ св. Синода отъ 4-го марта 1858 года и замѣчаніемъ преосвященнаго.

Снисходительно смотреть на исключаемыхъ и Н—ое семинарское начальство, руководствующееся при отмѣткахъ имъ слѣдующими соображеніями: а) требованія семинаріи относительно нравственности всегда выше и строже, чѣмъ требованія на то въ жизни; б) ученикъ, неудовлетворяющій условію и строю духовно-учебнаго заведенія и не соответствующій цѣли его, часто не представляетъ еще совсемъ испорченнаго и вреднаго человѣка, который не могъ бы быть годнымъ ни къ какой службѣ; по этому и разумно и справедливо, при исключеніи подобнаго ученика, дѣлать отмѣтки, по крайней мѣрѣ равныя 3. Излишне и вредно это снисхожденіе, по мнѣнію начальства вышеупомянутой семинаріи, только тогда, когда истощены были всѣ мѣры и средства къ исправленію ученика, и при всемъ томъ, въ немъ не только не было замѣчено новыхъ лучшихъ задатковъ жизни, но не обнаружилось ни стыда, ни раскаянія. «Опыты показываютъ»,—говоритъ также начальство Р—ой семинаріи,— что изъ учениковъ, заявившихъ себя съ невыгодной стороны предъ семинарскимъ начальствомъ, въ послѣдствіи образуются полезныя и благородныя дѣятели на

поприцѣ общественной жизни; съ возрастомъ, отъ большаго развитія сознанія и знакомства съ жизнью, отъ испытаній разныхъ нуждъ и неприятныхъ столкновений съ людьми, или отъ какихъ либо другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ благотворное нравственное вліяніе, безпечный и рвзсѣянный юноша часто обращается въ дѣятельнаго слугу отечеству или церкви, строгаго въ отношеніи къ самому себѣ, разборчиваго и внимательнаго къ другимъ, между тѣмъ какъ аттестація съ худымъ поведеніемъ лишаетъ его возможности вступить на такой либо путь общественной жизни. Не менѣе снисходительности во взглядѣ на исключаемыхъ воспитанниковъ замѣчается въ постановленіяхъ С—аго семинарскаго правленія. Оно предполагало бы вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія, но или вовсе умалчивать о ней, или скрывать ее подъ общими выраженіями.

Напротивъ, гораздо строже возрѣнія на исключаемыхъ въ семинаріи Е—ой. О всякомъ проступкѣ, не терпимомъ въ семинаріи, хотя бы такой проступокъ былъ совершенъ одинъ разъ ученикомъ даже очень хорошаго поведенія, помянутое правленіе предполагаетъ отмѣчать въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключенному: «былъ поведенія хорошаго или очень хорошаго, но исключенъ за проступокъ такойто». Поведеніе же «неодобрительное», по мнѣнію помянутаго правленія, слѣдуетъ давать только за дерзость предъ начальствомъ и противорелигіозное направленіе.

Обозначать нетерпимые проступки въ свидѣтельствахъ исключаемымъ намѣрены также начальства Т—ой и В—ой семинарій. Последнее полагаетъ, что воспитанникъ, обнаружившій глубокую испорченность ума, воли и сердца и потому не подающій никакой надежды оказаться «порядочнымъ человѣкомъ»—на общественной службѣ или въ жизни, долженъ быть исключенъ непременно съ «худымъ» поведеніемъ. При этомъ въ свидѣтельствѣ, сверхъ отмѣтки «худого поведенія», ясно и опредѣленно долженъ быть обозначенъ и самый проступокъ, или особенно-дурное направленіе въ характерѣ воспитанника.—за что именно и подвергся онъ исключенію изъ семинаріи.

Въ Р—ой семинаріи также положено, при исключеніи, кромѣ отмѣтокъ по успѣхамъ, точно обозначать тотъ проступокъ, за который воспитанникъ исключенъ. Вообще исключеніе дурныхъ учениковъ, по взгляду этого семинарска-

го начальства, есть дѣло не только дозволительное, но даже обязательное для него; такъ какъ оно (т. е. начальство), по долгу присяги и любви къ церкви и отечеству, не должно открывать недостойнымъ дорогу къ церковной и государственной службѣ, гдѣ они отгѣснять достойнѣйшихъ, а по сему въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ руководиться другими видами, на примѣръ состраданіемъ къ бѣдности, уваженіемъ къ сословію и т. п.

Въ П—ой семинаріи исключеннымъ за пьянство положено давать «поведенія неодобрительнаго» и прописывать въ аттестатѣ прямо: «исключенъ за нетрезвость». Съ такимъ именно аттестатомъ былъ исключенъ въ 1868 году, за нѣсколько дней до окончанія курса, одинъ воспитанникъ вышшаго отдѣленія (М. В.), стоявшій по списку въ числѣ самыхъ лучшихъ.

*(продолж. будетъ).*

## МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### О порядкѣ веденія отчетности по новой формѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Минская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 2-го округа борисовскаго уѣзда, священника Константина Томаровича, отъ 5 марта сего года за № 77, въ коемъ изъясняетъ, что при составленіи общей годовой ведомости по благочинію (по новой формѣ) о движеніи церковныхъ суммъ, имъ благочиннымъ замѣчено, что не всѣ причты одинаково понимаютъ кошельковую и кружечную суммъ; по мнѣнію однихъ кошельковая сумма составляетъ вообще изъ всего церковнаго дохода (пожертвованій при бракахъ, крещеніи, исповѣди; выручки отъ продажи жертвемыхъ вещей, льна, холста, шерсти и т. п.) исключая подаяній, собираемыхъ во время богослуженія церковнымъ старостою. По мнѣнію же другихъ выходитъ наоборотъ. Подаянія собираемыя во время богослуженія составляютъ кошельковую сумму, а всѣ прочіе церковные доходы (исключая про-



дажи свѣчь и вѣнчиковъ) — кружечную. Такое различное пониманіе суммъ кошельковой и свѣчной не можетъ быть допущено, тѣмъ болѣе, что изъ кошельковой суммы, по распоряженіямъ епархіальнаго начальства и епархіальныхъ съѣздовъ, приходится ежегодно отдѣлить нѣсколько процентовъ на разныя потребности по духовному вѣдомству; при чемъ не рѣдко случается что церковь, располагающая достаточными денежными средствами, на разныя потребности вноситъ только копѣйки, а церковь бѣдная принуждена бываетъ вносить рубли. Потому благочинный Томаровичъ просить духовную Консисторію опредѣлить какіе именно церковные доходы причты должны относить къ кошельковой суммѣ и какіе въ кружечной. *Приказы:* Дать знать благочинному 2 округа борисовскаго уѣзда, что подъ кружечнымъ сборомъ слѣдуетъ разумѣть такія суммы которыя поступаютъ въ кружки, находящіяся при церквахъ и учрежденныя для денежных поступленій собственно въ пользу мѣстной церкви; въ эти же кружки должны быть опускаемы и деньги, выручаемыя отъ продажи холста, льна, шерсти и т. п., а подъ кошельковымъ сборомъ слѣдуетъ разумѣть деньги, поступающія какъ во время богослуженій въ кошелекъ, такъ называемый старостинскій, такъ и при исправленіи христіанскихъ требъ. А такъ какъ вопросъ, изложенный въ рапортѣ названнаго благочиннаго можетъ возникнуть и въ другихъ благочиніяхъ и такъ какъ изъ представленныхъ благочинными вѣдомостей о денежной церковной отчетности усмотрѣно, что таковыя вѣдомости составляются не одинаково, что суммы прихода и расхода денегъ въ разныхъ благочиніяхъ и приходахъ показываются различно, иногда даже не въ надлежащихъ графахъ, то чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ дать знать благочиннымъ и причтамъ, къ должному руководству, что 1) въ вѣдомости подъ литерою А, долженъ быть показываемъ общій выводъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ за отчетный годъ; 2) въ вѣдомости подъ лит. Б должны быть показываемы: кружечный сборъ въ пользу мѣстной приходской церкви, кошельковый сборъ, собираемый для того же, мистая свѣчная прибыль т. е. вся свѣчная прибыль, за исключеніемъ употребленныхъ на покупку свѣчь; доходъ съ оброчныхъ статей, гдѣ есть таковыя статьи; денежные пожертвованія, собираемыя по сборнымъ книжкамъ и поступающія инымъ путемъ отъ жертвователей,

если таковыя пожертвованія значатся по приходорасходнымъ книгамъ, а также если записаны по церковнымъ приходорасходнымъ книгамъ пожертвованія въ пользу причта; въ графѣ «чистой прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы» должна быть показываема вся сумма, вырученная отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ. Но такъ какъ на выписку вѣнчиковъ для будущаго года заимствуется сумма изъ суммъ кошелековыхъ текущаго года и эта сумма должна быть возвращена къ своему источнику, то въ графѣ о вѣнчикахъ должна быть показана въ отчетномъ году вѣнчиковая сумма за исключеніемъ позаимствованной изъ кошелековой суммы предыдущаго года, 3) въ вѣдомости подъ лит. В, о расходахъ по церквамъ должны быть обозначены: въ первой графѣ расходъ на потребности по церкви, въ второй графѣ—расходъ на устройство домовъ для причта, если таковой расходъ былъ сдѣланъ; въ третьей графѣ 10% сборъ, отчисленный по распоряженію Святѣйшаго Синода на потребности доховно-учебныхъ заведеній; въ четвертой графѣ—расходъ на содержаніе духовныхъ училищъ по постановленіямъ сѣздовъ; въ пятой графѣ ничего не пишется причтами, цифра же расхода по сей графѣ обозначена будетъ въ въ общей вѣдомости духовною Консисторіею, такъ какъ рассылка вѣнчиковой суммы въ правленія училищъ возложена по § 7 о вѣнчиковой операціи, на Консисторію; въ шестой графѣ—почтовые расходы на пересылку денегъ, гдѣ таковыя были сдѣланы, и другіе мелкіе расходы, не превышающіе 10—15 руб. въ годъ. 4) въ вѣдомости подъ лит. Г. показываются пожертвованія въ первой графѣ на постройку и украшеніе церквей внутри Имперіи, если были таковыя пожертвованія и записаны по приходорасходнымъ книгамъ, во второй графѣ—по кружкамъ въ пользу бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, въ прочихъ графахъ согласно заголовковъ, по кружкамъ, какія имѣются по церквамъ. Всѣ выше описанныя вѣдомости должны быть представляемы въ духовную Консисторію въ срокъ положенный для годовой отчетности, для отчета отъ секретаря Консисторіи г. Синодальному Обсрѣ-Прокурору должны быть доставляемы ему секретарю вѣдомости подъ лит. В и Г въ опредѣленное время именно никакъ не позже 20 декабря каждаго года.

**Распределение пяти благочиній рѣчицкаго уѣзда на четыре благочинническіе округа.**

Постановленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 29 марта, вмѣсто существовавшихъ до сего времени пяти благочиній въ рѣчицкомъ уѣздѣ, учреждены благочинническіе округа, съ наименованіемъ рѣчицкаго благочинія—благочиніемъ *перваго округа*, Брагинскаго—благочиніемъ *втораго округа*, Домановичскаго—благочиніемъ *третьаго округа* и Барбаровскаго—благочиніемъ *четвертаго округа*. Затѣмъ Лоевское благочиніе закрыто, а входящая въ составъ онаго церкви: Холмечская, Казиміровская, и двѣ Лоевскія причислены къ первому благочинническому округу, а остальные: Деражницкая, Ручаевская, Храковичская, Іолчанская, Жаровская, Грушнянская и Чикаловичская причислены ко второму округу. Юревичская церковь перечислена изъ третьаго въ четвертый округъ.

**Перемѣны по службѣ.**

Окончившій курсъ наукъ въ Калужской духовной семинаріи Николай **Смирновъ**, рукоположенъ на вакансію втораго священника къ Холопеничской церкви, борис. уѣзда, съ 25 марта, съ порученіемъ ему управлять вакантнымъ Грицковичскимъ приходомъ.—Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Ольницкой церкви, бобр. уѣзда, священникъ Іоаннъ **Пастернацкій** опредѣленъ, по прошенію, на вакантное священническое мѣсто при Данилѣвской церкви, мозырскаго у., подъ надзоръ благочиннаго, съ 1 апрѣля.—Діаконъ Несвижской церкви Владиміръ **Воборыка**, по выдержаніи испытанія, рукоположенъ во священника и опредѣленъ къ Никольской церкви, минскаго уѣзда, съ 1 апрѣля, а на мѣсто его къ Несвижской церкви переведенъ діаконъ Быстрицкой церкви, слуцкаго у., Алексѣй **Миткевичъ**, съ 15 апрѣля.—Діаконъ Холмечской церкви, рѣчицк. уѣзда, Тимофей **Невскій**, по выдержаніи испытанія рукоположенъ во священника и опредѣленъ къ Комаровичской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 5 апрѣля.—Островчицкой церкви, бобруйск. уѣзда, священникъ Стефанъ **Терравскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Горваньской церкви, рѣчицк. уѣзда, съ 1 апрѣля.—Состоящій въ

Ляданскомъ монастырѣ запрещенный священникъ **Адамъ Сомковичъ**, по прошенію, опредѣленъ на діаконскую вакансію къ **Князь-Озерской** церкви, мозырскаго у., съ разрѣшеніемъ ему священнодѣйствія, съ 1 апрѣля.—Служащій въ Минской духовной Консistorіи по найму, священнической сынъ **Василій Лисицкій** опредѣленъ штатнымъ канцелярскимъ служителемъ Консistorіи, съ 1 января.—И. д. псаломщика **Латыголичской** церкви, борисовскаго у., **Иванъ Нарановичъ**, какъ одержимый падучею болѣзнію, отчисленъ отъ должности и помѣщенъ въ минскую городскую больницу, съ 1-го апрѣля.—Причетникъ бобруйскаго собора **Антонъ Любичъ**, за нерадѣніе по должности, удаленъ отъ мѣста, съ 1 апрѣля.—И. д. псаломщика **Островчицкой** церкви, бобруйскаго уѣзда, **Григорій Сулковскій**, по прошенію, перемѣненъ къ **Зембинской** церкви, борисовскаго у., съ 15 марта.—Уволенный изъ пинскаго духовнаго училища **Гаврилъ Шемѣтилло** опредѣленъ на послушническую вакансію въ пинскій монастырь, съ 23 апрѣля.—Состоящій въ Ляданскомъ монастырѣ заштатный причетникъ **Владиміръ Скрыпчинскій**, по прошенію, зачисленъ въ число послушниковъ сего монастыря, съ 23 апрѣля.—Утверждены приходскія попечительства 29 марта: а) при **Тоново-Слободской** церкви, минскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ приходскій священникъ **Теодоръ Вѣляевъ**, а членами крестьяне: **Фелиціанъ Поухлѣбъ**, **Михаиль Синякевичъ**, **Францъ Горкунъ**, **Осипъ Шабличъ**, **Яковъ Лагеля**, **Фелиціанъ Новицкій**, **Мартинъ Уличъ** и **Киприанъ Недчонъ**, и б) при **Горутинской** церкви, минскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ **Василій Пашкевичъ**, а членами крестьяне: **Великосельскій** старшина **Леонтій Вусель**, **Койдановскій** старшина **Иванъ Крыловичъ**, **Аннопольскій** старшина **Иванъ Богдановичъ**, **Ясцшевскій** старшина **Венедикъ Гладкій**, **Людвигъ Ворисъ**, **Григ. Анисовичъ**, **Ант. Анисовичъ**, **Ив. Нелибовичъ**, **Л. Мирановичъ** и **Андр. Лихимовичъ**.—Утверждены въ должности церковныхъ старостъ согласно избранію прихожанъ, на одно трех-лѣтіе къ **Березинской** церкви, борисовскаго у., крестьянинъ **Игнатій Мадьковичъ**, 16 апрѣля; къ **Погостской**—пинскаго у., крестьянинъ **Емельянъ Дубовскій** и къ **Желѣзницкой**, того же уѣзда, крест. **Иванъ Сымонюкъ**, оба 18 апрѣля; къ **Дятловичской**, того же уѣзда, **Адамъ Чернообій**, 23 апрѣля.

### МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Житинскій благочинный, священникъ Ольшанской Покровской церкви, бобруйскаго у., Александръ Пигулевскій 11 марта Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей. — Оховской Крестовоздвиженской церкви, пинскаго у., испр. долж. псаломщика Николай Мигай 29 лѣтъ, ночью съ 10 на 11 число апрѣля, возвращаясь домой отъ своего тестя, изъ дер. Черневичъ, въ прудъ (глубиною 3 саж.) возлѣ фермы Рудки утонулъ съ своею женою и двумя малолѣтними сыновьями Теодоромъ 6-ти лѣтъ и Иваномъ 5-ти лѣтъ; по смерти ихъ остался одинъ малолѣтній сынъ Георгій 1 года. — Прихожане Сергѣевской церкви, игуменскаго уѣзда, на починку своей церкви и приобрѣтеніе утварныхъ и ризничныхъ вещей пожертвовали 267 руб., за что имъ изъяснена признательность епархіальнаго начальства.



# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая 30-го № 10. 1873 года.

## Часть неоффициальная.

### О Т Ч Е Т Ъ

по Минскому епархіяльному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1872 годъ.

Съ окончаніемъ 1872 года исполнилось три года существованія Минскаго епархіяльнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Число членовъ сего общества, въ вѣдѣніи Минскаго Комитета, въ истекшемъ году было 92; изъ нихъ только 50 внесли членскіе взносы за отчетный годъ.

### Составъ Комитета.

Минскій епархіяльный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1872 году составляли: предѣдатель—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Минскій и Бобруйскій; члены: архимандритъ Іаннуарій, архимандритъ Анастасій, протоіерей Іуліанъ Вержиковскій, Николай Петровичъ Богушевскій, Александръ Андреевичъ Кандидовъ и Николай Михайловичъ Бѣляевъ; казначей архимандритъ Іоаннъ и дѣлопроизводитель священникъ Теодоръ Миткевичъ.

### Денежныя средства Комитета.

1. Къ 1 января 1872 года оставалось:

- а) запаснаго капитала . . . . . 53 р. 17½ в.
- б) расходнаго . . . . . 205 35

258 52½

2. Въ теченіе 1872 г. поступило:

а) запаснаго капитала . . . . .	41	—
б) расходнаго . . . . .	164	<sup>3</sup> / <sub>4</sub>
		205 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

А всего прихода съ остаткомъ . . . . . 463 53<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

2) Расходъ.

Отослано въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 24 мая 1872 г. за № 2 . . . . .	258	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Употреблено на мелочные расходы по Комитету . . . . .	1	12
Итого . . . . .	259	64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Остаткомъ въ 1 января 1873 г. состоитъ . . . . . 203 88<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Въ томъ числѣ:

а) запаснаго капитала . . . . .	41	р.
б) расходнаго . . . . .	162	88 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

Въ число сей послѣдней суммы (162 р. 88<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.) кружечнаго сбора на предметъ распространенія христіанства между язычниками въ Имперіи значится 6 р. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. \*).

**АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ**

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоящихъ въ вѣдѣніи Минскаго епархіальнаго Комитета, съ показаніемъ количества членскихъ взносовъ

Александръ Епископъ Минскій и Бобруйскій . . . . .	25	руб.
Токаревъ, Владиміръ Николаевичъ, г. Минскій губернаторъ . . . . .	—	
Агламазонъ, Петръ Фитовичъ, полковникъ . . . . .	3	
Акоронко, Иванъ Ивановичъ . . . . .	3	
Акоронко, Николай Францевичъ . . . . .	3	

\*) Кружечный сборъ не весь высланъ отъ церквей въ Комитетъ. Полностью онъ будетъ записанъ на приходъ за текущій 1873 годъ.

Анастасій, архимандритъ	3
Антиповичъ Іоаннъ, священникъ за 1871 и 1872 г.	6
Богушевскій Николай Петровичъ, д. ст. сов.	3
Борщевскій Иванъ Петровичъ	—
Бринкенъ Эгбертъ Рейнгольдовичъ, генер. маіоръ	3
Бѣлаевъ Николай Михайловичъ, полковникъ	3
Вержиковскій Іуліанъ, протоіерей	3
Виноградовъ Александръ Андреевичъ	—
Всеволожскій, инженеръ	3
Высоцкій Іосифъ Августиновичъ	4
Гирдойнъ Антоній, священникъ	5
Гололобовъ, Теодоръ Дмитріевичъ	—
Голушкевичъ Александръ, благочинный	12
Голушкевичъ Гавріилъ, благочинный	4
Дараганъ, Екатерина Николаевна	—
Дараганъ, Михаилъ Петровичъ д. с. с.	—
Де-ла-Гарди, Елисавета Петровна	—
Де-ла-Гарди, Левъ Александровичъ д. с. с.	—
Диминскій, Степанъ Яковлевичъ	—
Добрынинъ, Теодоръ Ивановичъ	3
Доминиковскій Викторъ, благочинный	3
Еленскій Іуліанъ, священникъ	3
Ельницкій Михаилъ Васильевичъ	3
Загоровскій Филиппъ Максимовичъ	3
Занцевичъ Марія Александровна	3
Занцевичъ Петръ Васильевичъ	3
Ивановъ Михаилъ Ивановичъ	5
Ивановъ, Николай Яковлевичъ	—
Іаннуарій, архимандритъ	10
Іоаннъ, архимандритъ	3
Кандидовъ, Александръ Андреевичъ	3
Киселевская, Варвара Теодоровна	—
Киселевскій, Николай Артамоновичъ	—
Климантовичъ Антоній, священникъ	—
Козляковскій Павелъ, протоіакоу	—
Карниловичъ, Іпполитъ Михайловичъ	—
Коссаковскій, Григорій Николаевичъ	—
Кушлянскій Сумеонъ, священникъ	—
Ланской, Павелъ Владиміровичъ	—
Мемнонь, архимандритъ	—
Мартыновъ; Владиміръ Григорьевичъ	—

- Мацкевичъ Іоаннь, священникъ  
Мигай Киприанъ, священникъ  
Миткевичъ Теодоръ, священникъ  
Мицкевичъ Николай, благочинный  
Молчановъ, Дмитрій Теодоровичъ  
Наркевичъ Іангуарій, священникъ  
Николай, іеромонахъ  
Пастернацкій Іларіонъ, священникъ  
Пастернацкій Романъ, протоіерей  
Подольскій Лаврентій, протоіерей  
Полевой, Александръ Елисеѣвичъ  
Постовская, Ларисса Корниловна  
Постовскій, Мартиніанъ Константиновичъ  
Прололовичъ Іоаннь, священникъ  
Прорвичъ Владиміръ, священникъ  
Прорвичъ Іоаннь, протоіерей  
Пыжевичъ Александръ, священникъ  
Ральцевичъ, Степанъ Адамовичъ  
Рудовъ, Петръ Петровичъ  
Русецкій, Никаноръ Ивановичъ  
Савичъ Антоній, благочинный  
Савичъ Николай, протоіерей  
Семеновъ, Михайль Григорьевичъ  
Самойловичъ Андрей, священникъ  
Сенчиковскій Фердинандъ, каноникъ  
Серапіонъ, игумень  
Смоличъ Іосифъ, священникъ  
Смоличъ Кириллъ, священникъ  
Смоличъ Никаноръ, протоіерей  
Смоличъ Теодоръ, священникъ  
Соколовъ, Аристархъ Николаевичъ  
Стукова, Александра  
Стукова, Марья Михайловна  
Стуковъ, Михайль  
Сулковскій, Николай Андреевичъ  
Сулковскій Петръ, протоіерей  
Фогель, Александръ Петровичъ  
Шимановскій Іоаннь, благочинный  
Юхневичъ Михайль, священникъ  
Яковлева, Анна Петровна  
Яковлевъ, Алексій Ивановичъ

Яковлевъ, Левъ Семеновичъ  
Якубовичъ Андрей, священникъ  
Ферапонтовъ Николай, священникъ  
Наставницы и воспитанницы пансіона г-жи  
Шнейдеръ 2 р. 62 коп

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ СКАЗАНІЯ О ЯВЛЕНІИ И ЧУДЕ- САХЪ КУПЯИЦКОЙ ИКОНЫ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

(окончаніе).

**Седьмое чудо.**  
**Исцѣленіе Павла Дзевалтовскаго**

Подгацкій экономъ новгородскаго помѣщика, Павелъ Дзевалтовскій былъ на обѣднѣ въ Купятицкой церкви въ день Святителя Николая—Мирликійскаго чудотворца. Въ говоренной по случаю праздника проповѣди іеромонахъ Купятицкаго монастыря обличалъ людей въ различныхъ грѣхахъ. Дзевалтовскому показалось, что обличающій имѣеть въ виду его именно и что все это дѣлается съ умысломъ. Въ сильномъ гнѣвѣ, ворча и ругая монаховъ, вышелъ онъ изъ церкви. Вечеромъ того же дня, на обратномъ пути изъ Купятичь домой, кучеръ такъ разогналъ лошадей, что коляска опрокинулась, и экономъ вывихнулъ себѣ руку у плеча. Положение его было весьма опасное: Пинскіе и Гродненскіе врачи отказались лѣчить его. Спустя довольно времени, жена Дзевалтовскаго припомнила ему несправедливый гнѣвъ его во время проповѣди въ Купятицкомъ монастырѣ и совѣтовала ему искать врачевства своей болѣзни тамъ, гдѣ онъ нажилъ ее. Онъ такъ и сдѣлалъ,—далъ обѣтъ поклониться образу Пречистой Богородицы. Послѣ сего, къ удивленію отказавшихся лѣчить его врачей, онъ выздоровѣлъ и, исполняя свой обѣтъ, пѣшкомъ ходилъ въ Купятицкий монастырь, принесъ оттуда восковое изображеніе руки и бумагу, на которой онъ исцѣленною рукою сдѣлалъ слѣдующее свидѣтельство: «все то, что здѣсь написано обо мнѣ»



(пишу чистосердечно предъ Господомъ Богомъ моимъ) есть ещя правда.— Не менѣе дивно и то, что гербовая печать, которую онъ приложилъ къ восковому изображенію исцѣленной руки, уже въ его домѣ, по какому—то непостижимому устройенію Божию, измѣнилась въ образъ Препоблагословенной Матери Божіей, о чемъ онъ со слезами заявилъ въ церкви въ великій праздникъ. Многія знатныя особы съ удивленіемъ смотрѣли на этотъ образъ. Происходило 21 ноября 1633 года.

### Осьмое чудо.

#### *Исцѣленіе Ивановой—Почуйковой.*

Пинская мѣщанка Иванова—Почуйкова, въ какой-то постигшей ее болѣзни оказалась весьма нетерпѣливою, обращалась къ разнымъ людямъ за совѣтами и помощію. Наконецъ она рѣшилась прибѣгнуть къ помощи колдуньи и уже послала за нею, чтобы та сняла съ нея болѣзнь, будто кѣмъ-то насланную на нее. Ночью Пречистая Дѣва является колдуньѣ и велитъ ей сказать Почуйковой, чтобы она никого не обвиняла въ причинѣ своей болѣзни, а если хочетъ быть здоровою, то лучше пусть объядется поклониться чудотворной Купятицкой иконѣ и тамъ помолится о своемъ исцѣленіи. Когда Почуйкова исполнила это, тогда же получила исцѣленіе и, благодаря Господа Бога, рассказала обо всемъ, бывшемъ съ нею, всѣмъ, присутствовавшимъ въ церкви. Происходило 21 ноября 1633 года.

### Чудо девятое.

#### *Исцѣленіе сына Пелагии Трушковой.*

Малолѣтній сынъ Пелагии Трушковой отъ испуга помѣшался въ умѣ и походилъ на бѣсноватаго. Съ нимъ пришла она къ одному священнику, прося его молитвъ объ исцѣленіи больнаго. Священникъ прочиталъ надъ нимъ молитву, но такъ какъ это нисколько не помогло, то онъ посоветовалъ ей идти съ сыномъ къ Купятицкой иконѣ Матери милосердія, присовокупивъ, что при ней Богъ являетъ великія благодѣянія по молитвамъ Пресвятыя Дѣвы; надобно только

вѣровать. Трушкова послѣдовала совѣту. Правда и здѣсь болъной жестоко мучился, а особенно когда приведенъ былъ къ иконѣ, предъ которою онъ повергся на землю и долго лежалъ; но потомъ, опомнившись, всталъ и безъ всякаго побужденія приложился къ иконѣ и вслѣдъ за тѣмъ оказался совершенно здоровымъ.

### Десятое чудо.

#### *Исцѣленіе Тимоѳея Нелиповича.*

Тимоѳей Нелиповичъ, изъ села Городища, страдалъ головою болью и ломотою въ костяхъ ногъ. Эта болѣзнь мучила его въ теченіе немалаго времени. Наконецъ, одна благочестивая женщина подала ему совѣтъ обратиться съ молитвою къ Пресвятой Богородицѣ и поститься девять пятницъ. Онъ выполнилъ совѣтъ и въ послѣдній пятокъ, оканчивая постъ, съ великимъ стenanіемъ отъ боли, опершись на столъ, заснулъ. Во снѣ онъ видѣлъ Пресвятую Дѣву, которая, коснувшись головы его, велѣла ему идти къ исповѣди въ Купятичи. Пробудившись отъ сна, онъ почувствовалъ себя здоровымъ. На слѣдующій день, въ праздникъ Благовѣшенія Пресвятыя Богородицы, онъ былъ въ Купятичахъ, исполнилъ тамъ повелѣніе Пресвятой Дѣвы и о случившемся съ нимъ разсказалъ народу. Происходило въ 1634 году.

### Одинадцатое чудо.

#### *Исцѣленіе больного семейства.*

Въ селѣ Ставкѣ, пинскаго уѣзда, Богъ посѣтилъ болѣзнию одного человѣка со всѣмъ домою его. Пречистая Дѣва чудеснымъ образомъ явилась женѣ больного, стоявшей на молитвѣ въ боковой комнатѣ и, указавъ ей причину болѣзни, прибавила, что если мужъ ея желаетъ встать съ одра болѣзни, то пусть дастъ обѣтъ поклониться Купятицкой иконѣ и пусть принесетъ тамъ покаяніе. Жена весьма испугалась и, прибѣжавъ къ мужу, разсказала ему что видѣла и слышала. Но тотъ не вразумился, ругалъ ее, и самое видѣніе назвалъ призракомъ. Черезъ часъ послѣ сего онъ умеръ въ страшныхъ мученіяхъ, а вся больная семья его тогдаже вы-

здоровѣла. Эта благочестивая женщина публично предъ всѣми нами, твердила что мужъ ея не опасно былъ боленъ, а на выздоровленіе дѣтей, лежавшихъ въ безмятствѣ, трудно было разсчитывать. Происходило 30 марта 1634 года.

**Двѣнадцатое чудо.**

*Исцѣленіе Макарихи.*

Макариха, женщина изъ села Купятичь, по какому-то несчастному случаю сломала себѣ руку. Не прибѣгая къ чело-вѣческой помощи, она дала обѣтъ поклониться чудотворной иконѣ Царицы небесной и, по милости Божіей, чрезъ недѣлю выздоровѣла. Изъ благодарности за сіе благодѣяніе Божіе она нѣсколько дней полола въ монастырскомъ огородѣ тою рукою, которая была сломана. Происходило 26 марта 1836 года.

**Тринадцатое чудо.**

*Исцѣленіе Марины Ивановой Богдановой.*

Марина Иванова Богданова, вдова, сильно занемогла и, когда почувствовала приближеніе смерти, по надлежащемъ приготовленіи, исповѣдалась у монаха Купятицкаго монастыря и причастилась святыхъ Таинъ; затѣмъ она сдѣлала духовное завѣщаніе. Но духовникъ ея совѣтовалъ ей не отчаяваться въ выздоровленіи и съ твердою вѣрою и упованіемъ на Господа Бога дать обѣтъ поклониться иконѣ Преподобной Матери Его. Выслушавъ такой совѣтъ, она сказала: «О, далъ бы-то Богъ мнѣ выздоровѣть! тогда бы я, — предъ тобою, отецъ, общаюсь, — всю жизнь свою служила Господу Богу». Она говорила это съ сердечнымъ сокрушеніемъ, и съ той поры мало по малу поправляясь въ здоровьи, наконецъ совершенно выздоровѣла. Происходило въ 1635 году.

**Четырнадцатое чудо.**

*Исцѣленіе бѣсноватаго.*

Однажды въ Купятицкій монастырь привели человека,

одержимаго нечистымъ духомъ. Измутились въ дорогѣ вед-  
шіе его, а еще болѣе тогда, когда влекли его къ образу  
святителя Николая, находившемуся въ придѣлѣ, а и прекло-  
няли его предъ симъ образомъ. По совершеніи надъ нимъ  
молитвъ, нечистый духъ оставилъ его. Происходило въ 1636  
году.

Было и болѣе чудесъ отъ Купятицкой иконы; но письмен-  
ныхъ сказаній объ нихъ не сохранилось.

Протоіерей *Или Нѣмишевичъ.*

ОБЩЕЕ ЧИСЛО ПРИСОЕДИНИВШИХСЯ ИЗЪ ЛАТИН-  
СТВА КЪ ПРАВОСЛАВІЮ, ПРИНОШЕНІЯ НА ЦЕРК-  
ВИ ВЪ ЗАПАДНОМЪ КРАѢ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ  
УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ ЗАПАДНЫХЪ И ПРИВИСЛЯНСКИХЪ  
ГУБЕРНІЯХЪ.

(Изъ всеподданнѣйшаго отчета *Оберъ-Прокурора Св. Ср-  
нода за 1871 годъ.*)

Изъ римско-католическаго исповѣданія вступили въ пра-  
вославную Церковь 2.615 человекъ обоого пола. Болѣе зна-  
чительныя присоединенія римско-католиковъ были, какъ  
въ предшествовашіе годы, въ епархіяхъ митрополитской (654 че-  
ловѣка), минской (318), подольской (180), волынской (273),  
киевской (157), полоцкой (103) и варшавской (276). Это яв-  
леніе естественно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что  
на западной окраинѣ нашего отечества между исповѣдника-  
ми римскаго католичества много бывшихъ некогда сыновъ  
православной Церкви, отторгнутыхъ отъ нея въ тѣ неблаго-  
пріятныя для православія времена, которыя переживалъ край,  
но доселѣ сохраняющихъ преданія православія и потому бо-  
лѣе восприимчивыхъ къ воздѣйствію онаго. Соотвѣственно  
особому положенію православія въ западномъ краѣ, заботы  
Церкви тамъ устремлены были къ утвержденію въ вѣрѣ  
православной паствы и охраненію ея отъ вліяній окружаю-  
щаго ее и тѣмъ единоплеменнаго латинскаго населенія, а по  
возможности — къ дѣйствованію и на это последнее.

■ Скучность средствъ православныхъ жителей западныхъ и привислянскихъ губерній къ поддержанію храмовъ, благоустройству ихъ и снабженію необходимыми принадлежностями восполнялась и въ минувшемъ году пожертвованіями, поступававшими изъ внутреннихъ губерній Россіи. Одна изъ церквей варшавской епархіи, именно устроенная въ 1870 году въ г. Петроковѣ, получила въ даръ отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы, никогда не оскудѣвающихъ на церковныя нужды, серебряный вызолоченный потиръ съ перламутровыми изображеніями Христа Спасителя, Божіей Матери и св. Іоанна Богослова, полный комплектъ священническаго и діаконскаго облаченій и воздуха.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ Святѣйшаго Синода отправлено въ епархіи: кievскую, волынскую, подольскую, литовскую, минскую, могилевскую и полоцкую 143 комплекта священническихъ облаченій, 34 комплекта церковныхъ одеждъ и 33 комплекта церковныхъ сосудовъ, для снабженія ими бѣднѣйшихъ церквей, по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ.

і Болѣе значительныя пожертвованія частныхъ лицъ сдѣланы были для церквей литовской и полоцкой епархій. Десяти бѣднѣйшимъ церквямъ литовской епархіи московскій почетный гражданинъ Дашкевичъ пожертвовалъ 3.000 руб., по 300 руб. на каждую. Для возобновляющагося Витебскаго кафедральнаго собора старшиною московскаго купечества, почетнымъ гражданиномъ Бостанжогло и нѣкоторыми жителями Москвы сдѣлано приношеній разными утварными и ризничными принадлежностями на 4.225 р. Для скорѣйшаго и удобнѣйшаго снабженія утварными и ризничными вещами церквей полоцкой епархіи въ отчетномъ году при Полоцкомъ архіерейскомъ домѣ открытъ складъ такихъ вещей, а также и богослужебныхъ книгъ. Онъ устроенъ, съ согласія полоцкаго преосвященнаго и при его содѣйствіи, комиссіою верою Московскаго комитета общества ревнителей православія и благотворителей въ сѣверо-западномъ краѣ Мѣшковымъ, съ тѣмъ чтобы въ немъ все предметы продаваемы были по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. По свидѣтельству преосвященнаго полоцкаго, открытіе атого склада принято съ искреннею признательностью какъ духовенствомъ, такъ и церковными старостами епархіи, которые и воспользовались



имъ для восполненія недостатковъ церквей въ необходимыхъ при совершеніи богослуженій принадлежностяхъ.

Какъ въ западныхъ губерніяхъ, такъ и въ Привислянскомъ краѣ интересамъ православія продолжали ревностно служить церковныя братства и равнозначація имъ общества и церковныя попечительства, съ каждымъ годомъ получающія тамъ большее развитіе увеличеніемъ въ числѣ и расширеніемъ круга своей благотворной дѣятельности.

Дѣятельность существующихъ въ западномъ краѣ братствъ, направленная къ одной и тойже цѣли, тождественна и по способамъ ея достиженія. Всѣ они, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, снабжали церкви разными необходимыми для богослуженія принадлежностями, содѣйствовали ихъ благолѣпію, содержали на свой счетъ и поддерживали школы, оказывали вспомошествованія бѣднымъ изъ православныхъ, особенно новоприсоединяющимся къ православію изъ иновѣрныхъ исповѣданій. На благоустройство церквей болѣе значительныя приношенія въ минувшемъ году сдѣланы Братствами Кіевскимъ Свято-Владимірскимъ, Могилевскимъ, Полоцкимъ (во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи), Литинскимъ и Литичевскимъ, подольской епархіи. Дѣлу религіозно-нравственнаго образованія народа служили болѣе или менѣе всѣ братства; но наиболѣе широкою дѣятельностью ознаменовали себя на этомъ поприщѣ Виленское Свято-Духовское, Полоцкое, Могилевское, Іоанно-Предтеченское въ г. Каменцѣ и Острожское Кирилло-Меодіевское. Благотворенія нуждающимся оказывали преимущественно братства Могилевское, Полоцкое и Кіевское Свято-Владимірское. Особенно же замѣчательна въ этомъ отношеніи дѣятельность послѣдняго братства. Въ учрежденномъ имъ приютѣ обращающіеся въ православной вѣрѣ евреи приготавлиются къ св. крещенію и за тѣмъ, по вступленіи въ православную Церковь, пользуются содержаніемъ и помѣщеніемъ до опредѣленія къ какому-либо занятію въ христіанскомъ обществѣ. Приютъ этотъ доставляетъ существенную пользу неофитамъ изъ евреевъ уже и въ томъ отношеніи, что здѣсь они находятъ для себя охрану и защиту отъ фанатизма и преслѣдованія своихъ прежнихъ единовѣрцевъ.

Съ цѣлью содѣйствія утверженію православія и русской народности въ краѣ, въ волынской епархіи въ отчетномъ году возстановлено знаменитое въ древности Луцкое Кресто-

воздвиженское братство и вновь учреждено въ г. Староконстантиновѣ, при соборной церкви, братство, также подъ именемъ Крестовоздвиженскаго.

На ряду съ братствами продолжало ознаменовывать себя благотворною дѣятельностью образовавшееся въ 1869 г. Общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ. Въ отчетномъ году изъ имѣвшейся въ его распоряженіи суммы—около 3.000 рублей—болѣе половины употреблено отчасти на поддержаніе церквей, отчасти на благотворительныя учрежденія и на пособія бѣднымъ. Кромѣ того значительное число церквей снабжено отъ общества тѣми или другими богослужебными предметами, болѣе или менѣе цѣнными, которые приобретены имъ отъ разныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Стоимость этихъ вещей превышаетъ почти втрое капиталъ, какимъ владѣетъ общество. Такъ, на примѣръ, для трехъ церквей Виленской губерніи обществомъ доставлено утвари и ризницы, въ числѣ 270 предметовъ, на сумму до 4.000 р. Московскимъ комитетомъ общества, въ ознаменованіе посѣщенія 24 іюля 1870 г. г. Вильны Вашимъ Величествомъ, прислано для пяти бѣднѣйшихъ церквей сѣверо-западнаго края разныхъ вещей на 3.000 руб.

Въ Привислянскомъ краѣ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства, которыхъ было въ 1871 году 13. Въ томъ числѣ одно (при Кѣлецкой церкви) открыто въ теченіе минувшаго года. Каждое изъ этихъ попечительствъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, стремилося послужить благоустроенію приходскаго храма, призрѣнію и образованію бѣдныхъ дѣтей и сиротъ православнаго исповѣданія въ заводимыхъ приютахъ и школахъ, вспоможенію неимущимъ прихожанамъ. Сравнительно болѣе широкою дѣятельностью заявили себя попечительства при Сѣлецкой и Плоцкой церквахъ, располагающія и болѣе достаточными средствами. Первое изъ нихъ имѣло главною своею задачею вспоможеніе нуждающимся лицамъ прихода; но, не ограничиваясь матеріальными пособиями заявлявшимъ о своихъ нуждахъ, оно всемѣрно заботилось объ устройствѣ и приведеніи въ возможно лучшее состояніе такого благотворительнаго учрежденія, въ которомъ бѣдныя дѣти могли бы находить, кромѣ матеріальнаго обезпеченія, удовлетвореніе своимъ духовнымъ нуждамъ. Въ этихъ видахъ Сѣлецкое

попечительство обратило свою заботливость главнымъ образомъ на перестройку переданнаго ему въ 1870 году подуховнаго деревяннаго дома, подъ помѣщеніе заведеннаго имъ пріюта, для котораго до сего времени нанимаемъ были частный домъ и въ которомъ призрѣвались 8 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, обучавшихся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ полезнымъ дѣйствіямъ этого попечительства относится и то, что оно приняло въ свое завѣдываніе приходское православное кладбище, привело его въ порядокъ и учредило за нимъ надлежащій надзоръ. Попечительство при Илоцкой церкви, состоящее изъ предсѣдателя, двухъ непремѣнныхъ и восьми дѣйствительныхъ членовъ, весьма успѣшно привлекало и постороннихъ лицъ къ участию въ своей дѣятельности. Въ 1871 году состоявшій въ его распоряженіи капиталъ простирался до 7.753 руб. Изъ него попечительство употребило до 4.250 руб. на постройку кладбищенской церкви и болѣе 1.000 руб. на содержаніе пріюта для бѣдныхъ православныхъ дѣтей. Такой же пріютъ имѣло главнымъ предметомъ своей дѣятельности и Калишское попечительство. Петроковское попечительство оказывало пособіе приходской школѣ и пріюту при ней, заботясь въ то же время объ открытіи собственнаго пріюта на 20 дѣтей. Попечительство при Ломженской приходской церкви содержало на свои средства школу въ г. Млавѣ. Попечительствомъ при Варшавской Маріинской (на Прагѣ) церкви открыта приходская школа, въ которой обучающіеся пользуются полнымъ содержаніемъ отъ попечительства. Матеріальныя средства всѣхъ этихъ попечительствъ увеличиваются. Въ общей сложности въ распоряженіи ихъ въ минувшемъ году состояло болѣе 22.000 р. Изъ этой суммы въ отчетномъ году употреблено: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 5.430 р., б) на содержаніе школъ, пріютовъ и на разныя благотворенія 9.878 руб.

О КНИГѢ СВЯЩЕННИКА ПЕТРОВА: «ЛИТУРГИКА  
ИЛИ УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ  
ЦЕРКВИ».

(Отзывъ учебнаго комитета при Свят. Синодѣ).

Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви составлено священникомъ Петровымъ для учащихся средняго возраста. Имѣя въ виду, что многія изъ нынѣ существующихъ книгъ о Православномъ Богослуженіи разсматриваютъ этотъ предметъ съ одной какой либо стороны или мало касаются историческихъ указаній, относительно происхожденія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и чинопослѣдованія, авторъ поставилъ своею задачею, вмѣстѣ съ объясненіемъ настоящаго чина Богослуженія, показать историческое происхожденіе всѣхъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, на сколько это возможно при современномъ состояніи науки Литургики и нужно для учащихся средняго возраста. Потребность въ подобныхъ изданіяхъ весьма ощутительна, и надобно отдать справедливость автору, что онъ въ этомъ случаѣ не напрасно трудился. Многія изъ приводимыхъ имъ историческихъ указаній заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ со стороны учащихся, такъ и со стороны каждаго православнаго читателя, желающаго ближе ознакомиться съ различными обрядами и чинопослѣдованіями Православнаго Богослуженія. Каждое богослужебное дѣйствіе разсматривается имъ не только въ настоящемъ его видѣ, но и въ томъ, какъ оно совершалось въ древности, какія имѣло особенности и откуда получило свое начало. Говоритъ ли онъ о составныхъ частяхъ и принадлежностяхъ Богослуженія, объясняетъ ли самый смыслъ и значеніе церковныхъ службъ и молитвословій,—онъ вездѣ переноситъ вопросъ на историческую почву и въ краткихъ, но обстоятельныхъ выраженіяхъ, сообщаетъ довольно полное понятіе о данномъ предметѣ. Особенно интересны историческія замѣтки автора относительно чина совершенія таинствъ, освященія храмовъ, погребенія усопшихъ, вѣнчанія царей на царство и проч. Свѣдѣнія, сообщаемыя имъ объ этихъ предметахъ, гораздо полнѣе и основательнѣе тѣхъ, какія сообщаются воспитанникамъ духовныхъ семинарій въ учебникѣ по Литургицѣ Протоіерея Смолодовича, такъ что весь второй отдѣлъ о службахъ особенныхъ, т. е.

совершенныхъ по своимъ потребностямъ христианъ, можно было бы изучать по сочинению священника Петрова.

При составлении своего сочинения священникъ Петровъ, какъ видно, съ любовью слѣдилъ за новѣйшими изслѣдованіями о части Литургики, появлявшимися въ печатахъ и съ пользою пользовался ими для своей цѣли. Источники, которые служили ему матеріаломъ для его труда, перечислены имъ въ примѣчаніяхъ къ ежъ хотъ нъ .

Что касается теперь внешней стороны «Литургики» Петрова, то она оставлена вообще довольно тщательно и по очень хорошему вкусу. Нѣтъ въ ней излишняго многословія, длинныхъ периодовъ и растянутыхъ фразъ и выражений, но нѣтъ также и небрежной краткости.

Авторъ въезде говоритъ кратко и излагаетъ его языкомъ простымъ, притомъ яснымъ и удобопонятнымъ для каждаго читателя. Въ 48ми §§. права, иногда довольно обширныхъ, онъ изложилъ науку о Божеслуженіи и при томъ съ такою обстоятельно

стью, такая не всегда встрѣчается даже въ болѣе обширныхъ сочиненіяхъ по этому предмету. Вся рукопись автора, за исключениемъ краткаго введенія, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой говорится о принадлежностяхъ и

оставшихъ частяхъ Божеслуженія, а въ второй — о самомъ совершеніи Божеслуженія, сначала постоянного, а потомъ особеннаго, отправляемаго по особымъ случаямъ и надобности

христианъ. Въ концѣ рукописи весьма умѣстно приложено указательное понятіе славянскихъ словъ, встречающихся въ Божеслужбахъ и въ переводахъ оныхъ на русскій языкъ, а также отъ вѣдъ о нъ .

Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ въ «Литургику» Петрова встрѣчается не мало разныхъ рода ошибокъ, историческихъ погрѣшностей и неточностей въ отдѣльныхъ выраженіяхъ.

На стр. 113 авторъ говоритъ, что въ I престо свѣтскіи санъ въ древности состоялъ архипресвитеръ или *періодестъ*, а архипресвитеры и періодесты и епископы и тоже. Много было архипресвитеровъ, которые однажды не были періодестами.

На стр. 22 и говорится, что Евангеліе читается на полной Литургии *потому*, что Литургия изображаетъ жизнь Иисуса Христа, а въ Евангеліи мы слышимъ Его проповѣдь. Причина, очевидно, неумѣстная, и имѣетъ никакого отношенія къ двумъ службамъ, при которыхъ оныя же читаются иногда Евангеліе, онъ и въ I на



воскресной и праздничной утрени, пасхальной вечерни, царских часахъ, молебнахъ и проч. На стр. 24-й сообщается свидѣніе, что хвалебная пѣснь «Тебе Бога хвалимъ» составлена св. Григоріемъ Богословомъ, а воспѣта въ настоящемъ видѣ св. Амросіемъ Медоланскимъ». Здѣсь опять неточность. Слѣдовало бы сказать на оборотъ, т. е., что Амвросій составилъ эту пѣснь на основаніи гимна св. Григорія Богослова. На той же страницѣ говорится, что древній церковный напѣвъ отличался «величіемъ и простотою»; но эти фразы не даютъ ни какого понятія о характерѣ древняго пѣнія, которое было близко къ разговорной рѣчи или речитативное. «Сословіе пѣвцовъ», говорится тамъ же, «образовалось вмѣстѣ съ искусственнымъ напѣвомъ», появившимся съ 4-го в., между тѣмъ «о чтеніяхъ и пѣсняхъ» упоминается уже въ правилахъ Апостольскихъ. Затѣмъ авторъ ничего не говоритъ о пѣсни, такъ называемомъ, столбовомъ, демественномъ и партесномъ. Не вѣрно также священникъ Петровъ передаетъ обрядъ нареченія во Епископа, совершаемый въ Св. Синодѣ. По его словамъ, сначала служатъ здѣсь молебенъ Св. Духу, а потомъ уже Оберъ-Секретарь объявляетъ новонареченному Царскій указъ объ его избраніи (стр. 113); тогда какъ на самомъ дѣлѣ бываетъ на оборотъ. На стр. 12, перечисляя обязанности діакона при совершеніи Богослуженія, священникъ Петровъ опустилъ изъ виду самую главную изъ нихъ, именно — возношеніе ектеній. Встрѣчается также у автора не мало не точныхъ выраженій. *Власть* священника, говоритъ онъ, *ограничивается* его приходомъ (стр. 12). Но какая это власть священника и что это значить: «ограничивается приходомъ» Или: «священникъ въ епитрахили совершаетъ оглашеніе въ крещеніи вмѣсто при крещеніи (стр. 16)». Въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 15-й авторъ выражается, смотри «смыслъ камилавки», какъ будто камилавка есть нѣчто смыслящее. Служебникъ, по опредѣленію автора, есть такая книга, «которая содержитъ все, что священникъ совершаетъ и *говоритъ* на вечерни, утрени и литургіи (стр. 17)». «Помазаніе елеемъ», говорится у автора на стр. 120-й, «составляютъ семь молитвъ объ изцѣленіи больнаго и проч.» Опять неточность. Авторъ, очевидно, хотѣлъ сказать, что при совершеніи таинства елеосвященія читается семь апостоловъ, семь евангелій и т. д., но выразилъ эту мысль очень странно, не

опредѣленно и сбивчиво. Но всѣ эти недостатки книги священника Петрова выкупаются ея многими хорошими сторонами.

Въ виду указанныхъ достоинствъ Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную священникомъ Леонидомъ Петровымъ «Литургику, или учение о Богослуженіи Православной Церкви (С. Петербургъ 1872 г.)» къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ при изученіи Литургики.

### ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ.

Напечатаны съ дозволенія С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры и вышли въ свѣтъ «Простонародныя поученія, изъясняющія Божію волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ» составленныя архимандритомъ Тосифомъ по объявленной имъ въ «Современности» за прошлый годъ (№№ 22 и 82-й) программѣ народно-русской проповѣди. Особенность этихъ поученій состоитъ въ томъ, что онѣ изложены и расположены по началамъ педагогическимъ, это первая попытка педагогическаго проповѣдничества, требующая вниманія и поддержки со стороны сельскихъ пастырей. По своему содержанию и для удобства въ изданіи означенныя «Почуенія» раздѣлены на два особыхъ выпуска. Первый выпускъ, заключающій въ себѣ азбуку богословскаго разумѣнія, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъясняющихъ начальныя истины церковной проповѣди, указанныя св. апостоломъ Павломъ (1 Кор. 13: 13), именно: 1) о христіанской вѣрѣ съ дословнымъ объясненіемъ «символа вѣры»; 2) о христіанской надеждѣ съ изъясненіемъ «молитвы Господней» и «блаженствъ»; 3) о христіанской любви съ толкованіемъ «заповѣдей». Во второмъ выпускѣ предлагается для выразумѣвшихъ богословскую азбуку собственное чтеніе тѣхъ книгъ, въ коихъ открывается намъ воля Божія о нашемъ спасеніи; этотъ выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ: 1) изъясненіе воли Божіей посредствомъ видимой природы; 2) — чрезъ внутренний голосъ нашей души; 3) чрезъ всемірную исторію человечества; 4) — чрезъ трудовую жизнь поселянъ; 5) — чрезъ семейную жизнь; 6) — чрезъ общественную и 7) — чрезъ цер-

ковую. Въ каждомъ отдѣлѣ 1-го выпуска, сверхъ поученій предложены еще руководящія мысли и точнѣя пособія для домашнихъ собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за 1-й выпускъ 25 коп., а за 2-й 75 к.; за оба вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкою. При выпискѣ въ стоимость 25 экземпляровъ приложены будутъ три даровые экземпляра; на 50 экз. приложено будетъ семь, а на 100 экз. тринадцать. При официальномъ требованіи допускается разорочка уплаты.

Адресоваться въ Лухвинъ Калужской губерніи въ Добрый монастырь.

**ВІНЕРУОП ВІНДОЧАНУТЮРП**

**Содерж. офф. части:** О командированіи депутата отъ епархіи для присутствованія при събствіяхъ въ духовномъ ведомствѣ. — О томъ, кто имѣетъ право сношеній съ епархіальными преосвященными о награжденіи законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній. — О подтвержденіи семинариямъ не высылать, а академіямъ не принимать воспитанниковъ, одержимыхъ болѣзнями. — Соображенія по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ дух. семинаріяхъ. — О порядкѣ веденія отчетности по новой формѣ. — Распределение пяти благочиній рѣчкы, узла на четыре благочиницкіе округа. — Перемены по службѣ. — Мѣстныя извѣстія.

**Часть неофициальная:** Отчетъ по Минскому епарх. Комитету Правосл. Миссон. Общества за 1872 г. — Изъ сказанія о явленіи и чудесахъ Купятинской иконы Божіей Матери. — Общее число присоединившихся изъ латинства къ православію, приношенія на церкви въ западномъ краѣ и благотворительныя учрежденія въ западныхъ и привислянскихъ губерніяхъ. — О книгѣ: Литургия или учение о богослуженіи правосл. Церкви. — Простонародныя поученія.

**Редакторы:** Священникъ **Θеодоръ Миткевичъ**,  
Учитель Семинаріи **Н. Акоронко**.

Дозволено цензурою 1873 года, Мая 25-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій**.

Минскъ. (Печатано въ Губернской типографіи).